

Notat

Til
Tore Sivertsen/VET - Veterinærhøgskolen

Kopi til

Unntatt offentlighet
iht Offl §13 jfr Fvl
§13.1

Vår ref.
19/02617-10

Dato
24.10.2019

Saken om forskningsfusks ved NMBU Veterinærhøgskolen - kommentar til svar fra rektor av 23.08.2019

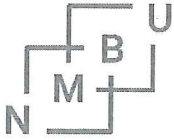
Til Tore Sivertsen, Gjermund Gunnes og Per Einar Granum

Takk for brev til rektoratet og universitetsstyret av 04.09.19. Dere hadde blant annet et begrunnet ønske om at saken skulle behandles av universitetsstyret.

Universitetsstyret valgte å bli informert om saken, og gjorde det i lukket møte 13/9/2019. Leder av Forskningsetisk utvalg (FEU), førsteamanuensis Terje Kvilhaug, deltok under møtet og redegjorde for lovens krav og regelverket rundt behandling av saker om mulig uredelighet og hvordan slike saker behandles. Det står i utkast til referat at både rektor og Kvilhaug ga en meget grundig redegjørelse for prosessen og den behandling som er gjort av FEU. Styret vurderte at spørsmål knyttet til behandlingsmåten av slike saker iht lov og regelverk, ble besvart på en god måte. Universitetsstyret tok saken til orientering.

Jeg tror det kan være hensiktsmessig at jeg som rektor opplyser litt mer om formell saksgang. Det foreligger retningslinjer ved NMBU (fra 2017) som legger ansvaret for å behandle slike saker hos dekanen. Hvis dekanen ikke finner grunnlag for å kunne løse saken, eventuelt også ved bruk av settedekan, så går den til FEU, som endelig konkluderer på vegne av NMBU, og orienterer rektor og Nasjonalt utvalg for gransking av uredelighet i forskning. Saken skal altså ikke behandles av fakultetsstyret, ei heller av universitetsstyret.

Etter reglementet fikk altså saken sin endelige avslutning da FEU leverte sin rapport til rektor, og rektor fulgte opp merknadene fra Nasjonalt utvalg for gransking av uredelighet.



FEU har konkludert med at det forelå brudd på anerkjente forskningsetiske normer, men at bruddene ikke var å anse som vitenskapelig uredelighet fordi skyldkravet om forsett eller grov uaktsomhet ikke var oppfylt. Det er et kjent prinsipp i enhver rettsstat at tvilen skal komme tiltalte til gode. Jeg forstår godt at oppfattelsen av hvor grensen for skyldkravet går er individuell. Det er også oppfattelsen av hva det innebærer å ikke oppfylle kravet. Et eksempel er når dere skriver at FEU frikjente Cantas for mistanken om vitenskapelig uredelighet. FEU skulle vurdere om det forelå en klar sannsynlighetsovervekt for skyld. Ergo forelå det en sterk mistanke. Vi vet ikke noe om vurderingene i FEU ut over det som fremkommer av rapporten, altså at mistanken ikke var så stor at skyldkravet ble oppfylt. Nettopp av slike grunner er det viktig at vurderingen foregår i et kompetent organ som FEU. At mistanken i noen miljøer fortsatt er der reflekteres blant annet i brevet fra dere.

Som tidligere meddelt er saken avsluttet. Jeg forstår argumentene deres, og aksepterer korreksjon mht feilsitering, men ser ikke at det foreligger noe vesentlig nytt etter FEUs konklusjon som gjør at saken må gjenåpnes. Det forhindrer imidlertid hverken ny forskning på temaet eller søken etter data, men slike aktiviteter tilligger hverken rektor eller universitetsstyret.

Som rektor er det mye i denne saken som bekymrer meg. Min forgjenger har tidligere beklaget saksgangen sterkt. Jeg er enig, og saksgangen er et ledelsesansvar. Videre er jeg bekymret for hvordan «mannen i gata» oppfatter saken. Uansett, jeg håper inderlig at vi nå kan legge denne saken bak oss og gå videre.

Med vennlig hilsen
Sjur Baardsen
Rektor