

## ***Anmodning om tilbakemelding. Anklager om vitenskapelig uredelighet.***

### **Leon Cantas: Svar til Forskningsetisk utvalg ved NMBU**

*'Rektor ved NMBU har anmodet <Forskningsetisk utvalg ved NMBU om vurdering av vitenskapelig uredelighet og eventuell korrigering eller tilbaketrekking av ph.d.-avhandling på bakgrunn av opplysninger fra førsteamanuensis em. Tore Sivertsen>'*

*'Forskningsetisk utvalg vedtok på sitt møte 19.10.2017, sak 6, at både spørsmålet om vitenskapelig uredelighet og spørsmålet om avhandlingen eller deler av den skal korrigeres eller tilbaketrekkes skal behandles. Forskningsetisk utvalg har gjennomgått det som er fremlagt dokumenter.'*

### **Granskning av doktorgradsarbeidet**

*'To tidligere granskninger av avhandlingen etter at graden ble tildelt fra NVH, Jones/Tverdal (2013) og Birkeland/Helland (2014) peker begge på at vesentlige deler av avhandlingen og særlig artikkel V, ikke holder krav til god vitenskapelig fremstilling og at det har foregått omfattende endringer i datamaterialet som er berettiget til å betegnes som fusk.'*

Konklusjonene fra tidligere granskninger av min avhandling som er presentert for Forskningsetisk utvalg ved NMBU reflekterer ikke sannheten.

For det aller første ble ikke PhD graden offentlig tildelt fra NVH fordi tildelingen ble stanset en uke etter formell godkjenning av disputasen den 6. juni 2013. Og diplommet ble tilbakeholdt inn til omgjort vedtak ved Rektor ved NMBU i august 2016.

*'Vedtaket om ikke godkjent ph.d.-avhandling av 27 mai 2015'-ugyldig vedtak.*

Rektor skrev følgende i dette vedtaket:

*'Vedtaket fattes etter råd fra eksterne granskere. Granskerne mener at vesentlige deler av avhandlingen, ikke minst artikkel V, ikke holder de kravene som er til god vitenskapelig framstilling og kritisk, profesjonell behandling av basisdata.'*

Rektor har ikke begrunnet hva som er berettiget til å betegnes som fusk i vedtaket av 27. mai 2015.

Begrunnelsen for vedtaket som ble tatt 27. mai 2015 var basert på de samme Jones/Tverdal (2013) og Birkeland/Helland (2014) granskninger. Det er overraskende for meg at Forskningsetisk utvalg ved NMBU velger å presentere granskningsprosessen som har endt opp med at det 'er berettiget til å betegnes som fusk' i artikkel V i avhandlingen. Fordi at Rektoren har tidligere besluttet saken med 'at vesentlige deler av avhandlingen, ikke minst artikkel V, ikke holder de kravene som er til god vitenskapelig framstilling og kritisk, profesjonell behandling av basisdata' vedtak fra 27 mai 2015.

### ***Manglende tilbakemelding***

*‘NVH og NMBU har gitt deg anledning til å kommentere både granskingsrapportene som er fremlagt og Tore Sivertsen sin gjennomgang av datamaterialet. Du er også gitt anledning til å bearbeide med spesiell vekt på artikkel V. Så langt har du ikke benyttet deg av muligheten, og konsekvensen av dette er at Forskningsetisk utvalg eventuelt vil komme til å legge til grunn de merknader som granskningsutvalget, UFE og Tore Sivertsen har lagt frem, som grunnlag for den videre behandling.’*

Konklusjonen om at det er ‘*manglende tilbakemelding*’ fra meg på resultatene av tidligere granskninger av avhandlinger ved Forskningsetisk utvalget ved NMBU reflekterer ikke sannheten.

Det vedtaket som ble gjort 27. mai 2015 om ikke godkjent ph.d.-avhandling ble ikke mottatt før noen måneder etter utsendelsen siden dette ble sendt til min gamle adresse. Det ble ikke sendt kopi til andre som var relatert til saken som for eksempel min tidligere veileder Prof. Henning Sørum ved Veterinærhøgskolen/NMBU ei heller Prof. Tore Midtvedt som første opposent.

Oppdagelsen av brevet sendt i posten med en slik konklusjon om ikke godkjent ph.d.-avhandling etter at fastsatt klagefrist var utløpt samtidig med manglende tilbakemelding om saken fra veilederen har skadet meg skikkelig. Jeg gikk med tunge følelser siden jeg hadde planlagt å få utvidet studien samt oppdagelsen. Jeg tok først kontakt med min tidligere veileder Prof. Henning Sørum 1. august 2016 og lurte på om han hadde mottatt samme vedtak som det jeg fikk i slutten av 2015. Han visste tydeligvis ingen ting om vedtaket.

Omkring samme tid i august 2016 kontaktet førsteopponent Prof. Tore Midtvedt Rektor for å få oppdatering ‘*Innsynsbejæring i sak 14/01885 - vedtak om ikke godkjent phd avhandling*’. *Se vedlagte dokumenter.*

Jeg fikk oppdatering datert 17. oktober 2016 noen måneder etter innsynsbejæringen om at som følge av innsynsbejæringen fra Prof. Tore Midtvedt hadde NMBU oppdaget at det hadde forekommet en saksbehandlingsfeil i denne saken. Jeg fikk vite om denne saksbehandlingsfeilen mer enn 3 år etter disputasen.

Vegard Arnhoff, Juridisk seniorrådgiver NMBU oppsummerte saken kort til meg den 17. oktober 2016 som følger.

### **'Kort oppsummert:**

*Da saken ble overført fra NVH til NMBU har det blitt oversett at Rektor ved NVH tildelte deg ph.d.-graden 6. juni 2013.*

*NMBUs vedtak av 27. mai 2015 om å ikke godkjenne ph.d.-avhandlingen din må ansees som ugyldig og er omgjort.*

*Vedtaket Rektor ved NVH gjorde 6. juni 2013 som tildelte deg graden står som et gyldig vedtak og det kan du forholde deg til videre.*

*For nærmere informasjon, se formelt omgjøringsvedtak nå fattet av Rektor ved NMBU med forklaring, beklagelse og orientering om hvordan NMBU vil følge opp saken. Det vedlagte omgjøringsvedtaket er sendt i ordinær postgang til adressen du oppga like under.*

*NMBU mener det er riktig å informere Tore Midtvedt om at NMBU har gjort om vedtaket om å ikke godkjenne avhandlingen. Fordi saken har status unntatt offentlighet, kan vi kun gjøre det om du samtykker.'*

På det vedtaket 'Omgjøring av ugyldig vedtak om ikke godkjent ph.d.-avhandling fattet 27. mai 2015' kom Rektor ved NMBU med bakgrunn og forklaring, beklagelse og orientering om hvordan NMBU ville følge opp saken videre. Der var ingen krav om korrektur av avhandling eller trekking av enkelte deler.

Utdrag fra 'Omgjøring av ugyldig vedtak om ikke godkjent ph.d.-avhandling fattet 27. mai 2015':

#### **Beklagelse og oppfølging**

NMBU beklager at vi har fattet et ugyldig vedtak.

NMBU har tidligere beklaget at denne saken har tatt lang tid, men som tidligere nevnt var det i vurderingen fra det første granskingsutvalget et standpunkt om at det hadde forekommet fusk i arbeidet med en av artiklene i avhandlingen. På tross av at det første utvalget konkluderte i at det forelå fusk, valgte styret ved NVH å gå en ekstra runde og se på hele avhandlingen. NVH og NMBU ble tilrådet å avslutte saken med å ikke følge bedømmelseskomiteens innstilling og ikke godkjenne ph.d.-avhandlingen på grunn av at den ikke holdt krav til god vitenskapelig

framstilling og kritisk, profesjonell behandling av basisdata. På denne måten avsluttet NMBU å forfølge saken om det kunne bevises bevisst manipulering av resultater.

NMBU har ikke behandlet saken riktig. Vedtaket om ikke godkjent doktorgrad av 27. mai 2015 er ugyldig fordi graden var allerede tildelt. Skulle NMBU fratatt ph.d.- graden, måtte det vært gjort fordi det var bevisst fusk.

NMBU har som nevnt avsluttet saken om det kunne bevises bevisst manipulering av data.

Vedtaket om å tildele Leon Cantas ph.d.-graden har vært gyldig siden det ble fattet 6. juni 2013.

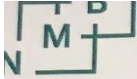
NMBU beklager at denne feilen har skjedd og at NVH har holdt tilbake utsteding av doktorgradsdiplomet. Det vil bli utstedt og sendt deg så raskt som mulig.

NMBU beklager igjen for den saksbehandlingsfeilen som var gjort denne saken. Dette har vært en sak NVH og NMBU helst skulle ha vært foruten, og vi ser fram til å legge saken bak oss.

Lenge før og uavhengig av at Rektor ved NMBU har valgt å legge saken bak seg, har jeg og min tidligere veileder Prof. Henning Sørum planlagt å få gjort noe ekstra arbeid i tilknytning til den omtalte artikkel V siden vi hadde arkiverte materiale fra studien som kunne utvide resultatene. Samtidig planla vi eventuelt å korrigere og samtidig forbedre studien for videre publisering siden jeg har kansellert 'submission to editorial evaluation' prosessen i det tidsskriftet manuskriptet opprinnelig ble sendt til umiddelbart etter oppdaget feil i gjeldende 'Supplementary tabell'.

Jeg antar at Rektor ved NMBU ikke har orientert de som har innklaget avhandlingen etter omgjort vedtak den 17. oktober 2016. Bakgrunnen for at jeg antar dette er at Tore Sivertsen reagerte kraftig i august 2017 i følge det han skriver når det ble publisert et sammendrag av avhandlingen i NVT uten videre kommentarer om prosessen etter at den hadde vært gransket etter anklage m.m. En slik rutine med publisering av innholdet i alle godkjente PhD-avhandlinger ved NVH er praktisert i mange år nå og en godkjent avhandling må tåle en slik publisering.

Men som Tore Sivertsen refererer reagerte Anne Storset 'daværende seksjonsleder' på den samme tabellen først i tilknytning til disputasen i juni 2013. Anne Storset har i ettertid signert '*Oversendelse av vitnemål fra Norges veterinærhøgskole*' den 30.01.2017.



Leon Cantas  
PrivatVetPraksis  
Strandgata 26  
0600 Hammerfest

Vår ref.  
14/01885-18

Deres ref.

Dato  
30.01.2017

### Oversendelse av vitnemål fra Norges veterinærhøgskole

Vi viser til brev sendt fra NMBU 31.10.2016, der du fikk tilsendt vitnemål og vitnemålstillegg fra NMBU. Vi takker deg for å ha sendt dette tilbake, og ber deg også om å makulere alle eventuelle kopier av det vi sendte deg i oktober.

Vitnemål («Diploma») og vitnemålstillegg («Diploma Supplement») med tilhørende «Transcript of records») fra Norges veterinærhøgskole følger vedlagt.

Vennlig hilsen

Anne Storset  
Dekan

Marianne Tandberg  
Rådgiver

Den negative holdningen mot meg, mitt PhD-arbeid og hovedveileder Prof. Henning Sørum hos Anne Storset som daværende seksjonsleder er ikke noe nytt. Hun skapte ikke det optimale miljø slik at PhD kandidat og veileder kunne produsere best mulig. Dette innebærer alt fra kutt av interne midler til hindring av og begrenset tilgang til kontorplass. Dette kjentes relativt tungt spesielt da det nærmet seg innlevering av avhandlingen for vurdering. Jeg har tatt opp disse direkte med min tidligere hovedveileder Prof. Henning Sørum. Men vi begge fokuserte heller på å få gjort best ut av det med noe tettere samarbeid pga høyt felles interesse i dette spennendens forskningsfelt. Vi har jobbet ofte overtid dvs uten om ordinære arbeidstider om dagen tom jeg har overnattet på arbeidsplass for å unngå det enorme presset i bygget på dag tid. Dette er noe nattevakt, Securitas kan bekrefte. Innleveringen av avhandlingen ble gjort ca 6 måneder tidligere enn den planlagte innlevering siden hovedveileder fikk beskjed fra seksjonslederen Anne Storset og Mat-Inf Instituttet Lederen Per Einar Granum at 'han har publisert' nok for disputas. Dette presset har utviklet seg til topp med tilbakemeldingene fra daværende Institutt Leder Per Einar Granum som hadde nær dialog med seksjonslederen.

Som en utenlandsk PhD student hadde jeg nesten ingen økonomiske ressurser med meg men i utgangspunktet hadde jeg masse personlige ressurser å stå i mot systemet. Engelsk baserte dialog med min veileder og i det miljøet var ikke nok for å få sett det store presset mot meg, min veileder og arbeidet mitt. Jeg har bestemt meg å lære Norsk på egen hånd uten å vise det ut i begynnelsen i dette miljøet. Lært meg norsk innen kort tid og hver dagen ble noe vanskeligere etter alt baksnakking om meg, min veileder og andre spesielt utenlandske stipender som jeg fikk å høre mellom Lab benkene fra andre erfarne norske stipender som vær nær til seksjonsleder bla.

Jeg har ikke hatt noen form av betalt selvstendig forsker/stipendiatstilling hos NVH. Jeg har selv brukt den lille stipendiaten som jeg selv hentet fra hjemlandet det første året. Studentstipendiet mitt som jeg fikk fra hjemlandet måtte til og med betales tilbake med renter i 2013 juni pga manglende PhD-diplom.

Planen vår med min hovedveileder var å få skaffe noe interne små arbeidsoppgaver som jeg kunne jobb ekstra under samme tak ved siden av avhandlingen min. Dette fikk vi det til bare for noe få måneder siden andre erfarne interne norske fulltids stipender ble misfornøyd. Og de har tatt det opp på en ødeleggende måte på et gruppe møte. Jeg klarte ikke å holde tårene etter dette angrepet foran andre. Jeg følte meg utenfor. Min hovedveileder var på dette møte og han har forklart at denne interne kulturen var imot en ekstra ordinær student profil som kunne 'ri flere hester samtidig' mens andre har drevet bare med en oppgave. Jeg var nødt til å skaffe meg noe inntekter og vurderte å avbryte studien flere ganger underveis pga økonomiske grunner. Hovedveilederen min gjorde sin beste for å få ekstra midler til meg innafor skolen men den gav ingen resultater derimot fikk jeg konflikter med de andre, siden jeg har jobbet hele tiden på Lab og har relativt produsert mye mer enn de andre klarte i kort tid. En av de største hjørne stein i mitt PhD student liv var den lille ekstra jobben som jeg fikk på slakteriet i Kløfta som 'slakterimedarbeider'. Har skrevet en god del av avhandlingen min på slakteriet. Denne situasjonen bidro en del til økonomien min men det var ganske utfordrende og veilederen min som siste sjans har kontaktet med kontor sjef Solfrid Odnes, for å få noe tidligere betaling (i små prosenter) av den fjerde års stipend som en hver utalandske stipend bruker å få. Jeg har gjennomført den obligatoriske bakteriologi-laboratorietjenesten og assistansearbeid for veterinær studenter under praktisk opplæring i klinisk bakteriologi. Som enhver utenlandsk stipendiat skulle ha få betalt en viss stipend for denne jobben som jeg har gjort for avdelingen utenom min hoveddoktorgradsoppgave. På den mest krevende periode av doktorgrad avhandlingens skrivning fikk jeg beskjed fra Institutt lederen Per Einar Granum å møte han på kontoret sitt. Han har bedt å få levert avhandlingen noe tidligere siden han ble tipset at jeg hadde nok publikasjoner til det. Med det samme fikk han meg til å si opp den lille tjenestestillingen tidligere enn det var planlagt under dette møte på hans kontor. Dette har lagt enda mere tidsklemme til mine travle dager mellom arbeidsplasser og skole. Men for æresord har jeg sagt opp min stilling med umiddelbar virkning som jeg har hatt på NVH og satt som mål å få levert avhandlingen så fort som mulig i samarbeid med min veileder Henning Sørum. Per Einar Granum har meldt stor interesse til å være med i selve disputasen og i forsvaret av avhandlingen som disputasleder. Han hadde valgt en dato for selve forsvaret slik at han selv personlig kunne

være med som Institutt Leder på ledelsen av disputasen. Dette er noe som hovedveileder Prof. Henning Sørum kan bekrefte.

Jeg hadde ingen ferie heller fritid ilt mitt PhD student liv i denne perioden. Har jobbet bokstavelig talt dag og natt med mine faglige interesse og ikke minst sterke overlevelse instinkter i dette vanskelige miljøet. Jeg kjente ikke de smertene som jeg har taklet under hele løpet tak være til de gode, inspirerende og produktive dialogene og samarbeidet jeg hadde med min hovedveileder Prof. Henning Sørum, flere ganger i uke seint på kveldene etter ordinær arbeids tid. Han har fulgt opp alle oppgavene mine ganske tett og assistert fysisk når det var nødvendig.

Det var ganske uforventet å få beskjed fra Instituttlederen og Seksjonslederen som har bedt å få levert avhandlingen noe tidligere pga tilstrekkelig nok artikler mens jeg hold på med selve grisestudien som feil beregnet tabell 5 tilhører til.

De var ganske snar å få meg levert nøklene, lap-toppen og å få tømt lille kontor plassen min noen uker før disputasen. Mest sjokkerende var det at Lab plassen min ble ryddet bort med arkiverte prøver og ulike personlige små notater av et merkelig grunn før disputas uten mitt tilsyn.

Jeg har varslet mine bekymringer flere ganger til min hovedveileder om det interne hat prosess mot meg/oss. Selv har jeg deltatt på flere disputasmiddager og feiring. Og jeg har invitert alle ansette fra seksjonen til middagen etter disputasen og det deltok dessverre ingen fra avdelingen bortsett fra min veileder Henning.

Under instituttets lunsj etter disputasen gav daværende seksjonsleder Anne Storset en bok til meg og holdt en tale på vegne av hele bygget. Boka handlet om en guide for toppturer i Norge. Foran opponentene og noe andre bekjente av meg og hele bygget anbefalte hun meg å ta disse toppturene og se underveis for å forstå hvor liten jeg er egentlig?! Dette er kort historikk om forholdene som jeg opplevde som en utenlandsk PhD student.

Daværende medforfatter og den sterkeste anklager mot studien i artikkel 5, Tore Sivertsen, har bidratt minimalt til omtalte studie og avhandling. Det var en ulik over/undervurdering mellom klinikere og laboratorieforskere i denne studien som kunne skape en slags dissonans og uenighet i vurdering av resultater og hvordan de skulle presenteres. Tore Sivertsen var med på et par planleggingsmøter om ideen og studiedesign. Oppbygning av studie-bingene, mottakelse/pleie og oppfølging av de purkene samt smitte, sykdomsoppfølging inkludert periodisk prøveuttak ble gjennomført av meg og Prof. Henning Sørum. Tore Sivertsen stikket innom et par ganger med noe 'sjokolade bar' og bidro minimalt til studien i den mest krevende perioden i gjennomføringen av studien. Blodprøveuttak fra nyfødte særlig fra dehydrerte

spedgriser er meget vanskelig og vi fikk ikke prøver som var uten hemolyse eller koagler under flere av rundene med blodprøveuttak. Prøveglassene ble merket på forhånd med ulike koder slik at det skulle bli enklere å holde orden på rørene under prøveuttak. Det viste seg imidlertid at for enkelte individer måtte vi fylle mer enn ett glass pga små volum blod på enkelte forsøk på bloduttak med Vacutainer-systemet. Alt av arbeid gjennomført ved 5x24 timers døgnvakt. Jeg har fysisk overnattet med grisene ved bingene. Hovedveilederen Henning Sørum har vært og assistert maksimalt.

Tallene som står i tabellen med CRP-verdier i artikkel 5 er basert på Sentrallaboratoriets målinger som måtte sorteres etter kartet som forklarer hva de enkelte blodprøveglass som ble tatt ut i tillegg til de opprinnelig merkede glass som var merket etter den opprinnelige kode. Det er ikke mulig å sortere disse verdiene siden sortering ble gjennomført manuelt med ferskt hodet. Det er overraskende at Tore Sivertsen har klart å sortere disse verdiene på egen hånd uten noe slik kart som vi tok notater etter flytning av forskjellige på forhånd merkete prøveglass. Jeg benyttet en formel i et excel-ark som endte opp med en benevnelsesfeil i tabellen i avhandlingen. Feilen i formelen i regnearket har systematisk gitt feil folddata. Det er beklagelig at kolonnen i denne tabellen er feil benevnt. Selvsagt burde ikke fold-verdiene stått i Supplementary table 2 i det hele tatt og i hvert fall ikke med mg/l benevnelsen i headingen. Jeg har benyttet flere kopierte og tilknyttet excel-ark som cellene var knyttet til hver andre siden jeg måtte bruke flere PC'er på ulike arbeidsstasjoner som slakteri bla.

Tore Sivertsen har vært til stede og hørt på presentasjonen av resultatene lenge før disputasen under Husdyrsforsøksmøte 2013 i Lillestrøm og reagerte ikke på de tallene som ble presentert der og da. Jeg skulle ønske at han kunne ha lagt inn den 'enorme energien og interessen' som en medforfatter før disputasen enn denne som han nå legger inn i ettertid med bare svartmaling av hele studien og arbeidet som er lagt inn i den.

Jeg kjenner meg ikke igjen i de avsnittene med påstander som Tore Sivertsen fremfører på mer enn 24 A4-sider.

De ulike tilbakemeldingene fra rektøren ved NMBU i de siste årene har gjort livet ganske tungt for meg og for de nærmeste rundt meg bla familien. Rektoren har tidligere besluttet saken med '*at vesentlige deler av avhandlingen, ikke minst artikkel V, ikke holder de kravene som er til god vitenskapelig framstilling og kritisk, profesjonell behandling av basisdata*' vedtak fra 27 mai 2015. Noe som jeg og min tidligere veileder ikke fikk vite før klage fristen. Vedlagt rapporten fra første opponentene signert av Prof. Dr. Tore Midtvedt og Prof Dr. Luca Guardabassi har motivert meg til å stå på for det arbeidet jeg har gjort og jeg har alltid ønsket å bringe det noe videre frem i samarbeid med min hovedveileder Prof. Henning Sørum. Følgende tilbakemeldinger om min disputas og avhandling i tillegg til den aller første offentlige opponent rapport fra Prof. Dr. Tore Midtvedt, som har over 60 års erfaring i forskning, har stor betydning og relevans for saken.



*'Minnet av din disputasjon er fortsatt svær sålevende. Jeg har vært opponent i 6 land - antallet er jeg ikke sikker på, nærmer seg nok 50 - og din ligger på øverste hylle. Stort arbeide, meget utfordrende spørrestillinger, gode resultater - og en meget oppegående doktorand. Jeg er både stolt for og glad over at Henning valgte meg til å være din opponent.'*

(Opponent) Prof. Dr. Tore Midtvedt, 26.06.2013 (etter stansing av ut deling av diplom)

*'Kjære Leon og skuffet meg*

*Takk for E-mailen - selv om den både forvirret og skuffet meg.*

*For meg er dette sakens kjerne*

- 1. Vi i komiteen gransket avhandlingen din meget nøye*
- 2. Vi fant at den var meget god og - verdig til å bli forsvart*
- 3. Du forsvarte deg meget bra.*
- 4. Det kom innen ekstra opposisjon*
- 5. Etter opposisjonen godkjente vi den, uten bemerkninger'*

(Opponent) Prof. Dr. Tore Midtvedt, 07.07.2013 (etter stansing av ut deling av diplom)

Det optimale i denne vanskelig saken hadde vært å samle seg nå i ettertid spesielt i samråd med min tidligere hovedveileder Prof. Henning Sørum som har fysisk bidratt med hele jobben med 4-5 døgn vakter sammen med meg. På den måten kunne vi ha korrigert deler av tabellen evt vi kunne utvide/forbedre hele artikkel 5 med analyser av det arkiverte materialet som vi opprinnelig hadde planlagt å få gjort. Hele studien kunne blitt gjort noe bedre hvis vi fikk bedre arbeidsplass og midler som ikke vært optimalt takket være det store presset som kom fra bla. daværende seksjonsleder Ane Storset og Instituttstyrer Per Einar Granum.

Mvh

Leon Cantas

