

Til UFE

FORTROLIG

Varslig om uregelmessigheter i forskningsresultater.

Høsten 2012 ble det rapportert til instituttleder /PEG fra en ansatt ved MIP at det kunne være uregelmessigheter rundt stipendiaten LC. Vedkommende hadde bla oppgitt at han hadde graden PhD på nettsider uten at dette er tilfelle. Jeg ble som seksjonsleder informert om saken og gikk igjennom publisert materiale etter oppfordring fra PGE. Vi reagerte begge på at det var minimal variasjon i gruppene i publikasjonene og ettersom LC også hadde jobbet mye på labben alene om natten ble det besluttet at vi skulle melde bekymringen til Rektor. Dette ble gjort og saken ble fulgt opp. Jeg fikk senere informasjon fra PEG om at saken ble avsluttet fordi veileder/HS rapporterte at han gikk god for resultatene til LC.

På LS's disputas 6/6-13 gikk jeg igjennom de delene der jeg har kompetanse og reagerte spesielt på artikkel fem "A clinical treatment modelling of diarrhea..." figur 11 og tabellen supplementary material 2. Det var meget høye CRP verdier målt i noen av gruppene samtidig som det ikke var variasjon innad i gruppene. Ettersom CRP verdier alltid vil variere meldte jeg bekymring til PEG og vi ble enige om at jeg skulle kontakte medforfatter på artikkelen SIT for å forhøre meg om rådataene.

Jeg fikk følgende svar:

Fra: SIT

Sendt: 13. juni 2013 13:41

Til: Storset Anne

Emne: SV: INFO til xxxx.pdf - Adobe Acrobat Standard

Hei!

Jeg greier ikke å finne ut av dette.. Jeg synes også teksten til tabellen du sendte over (supplementary material 2) er litt snodig. I Tabellen står det 0h, 6-8h, 24-32h, mens i tabellteksten står det 8 hours, 24-32 hours and 48 hours. Jeg greier heller ikke se ut av excel-arket med rådataene hvordan tabellen er beregnet, men det kan jo være at jeg bare ikke skjønner det.. Men for en gruppe i tabellen er det angitt et mean på 27,4 for CRP. I Excel arket (vedlagt) er den høyeste verdien målt til 19,7 og den nest høyeste til 5,7...og de fleste ligger mellom 0 og 1.

Hilsen S

Etter samtale med SIT var det enighet om at dette måtte undersøkes nærmere. Jeg sendte den vedlagte rådata-filen (Vedlegg 1) som jeg hadde fått fra SIT til PEG. I Vedlegg 2 har jeg laget en figur av CRP resultatene fordelt på gruppe og uttak 1, 2 eller 3. **Det fremgår at ingen av gruppene har vesentlig (klinisk relevant) CRP økning, kun en enkelt verdi er klart forhøyet.** En må forvente at enhver med veterinærmedisinsk bakgrunn kan skaffe seg informasjon om CRP normalverdier og kan forstå innholdet i disse dataene.

PEG og jeg hadde et møte med HS der vi informerte om saken. Han så alvoret i saken og vi ble enige om at HS skulle kontakte LC for å få en forklaring. I løpet av møtet kom det frem hva som hadde skjedd høsten 2012 da HS konfronterte LC med mistanke om uregelmessigheter: LC hadde sagt at han ikke ville fremlegge rådata før han fikk et skriftlig pålegg om dette fra ledelsen men at alt var i orden. Dette var ny informasjon for PEG som høsten 2012 hadde fått info fra HS om at han gikk god for LC sine resultater.

Mottok så følgende e-post fra HS

Fra: HS

Sendt: 14. juni 2013 02:29

Til: PEG

Kopi: Storset Anne

Emne:

Hei,

Etter møtet angående feil oppdaget i avhandlingen til LC og mistanke om vitenskapelig juks har det blitt avklart at det er snakk om en benevnelsesfeil i tabellen i avhandlingen og en feil i en formel i et excel-ark som er benyttet. Tallene som står i tabellen er basert på Sentrallabens målinger men de er behandlet i formelen som er presentert i Figur 1 i artikkelen, noe som er behørig presentert i artikkelen. Feilen i formelen i regnearket har systematisk gitt feil folddata, men har ikke endret hovedkonklusjonene i arbeidet. Tallene er regnet ut på nytt basert på rådata og da ble det avklart at det er en systematisk feil i den ligningen som er lagt inn/benyttet av excel-arket. Når dette er korrigeret blir «fold-verdiene» som også er presentert i Figur 11 i tillegg til i Supplementary table 2 riktige. Disse tallene viser at hovedkonklusjonene i artikkelen blir enda sterkere enn det som er presentert spesielt fordi gruppen der zoolac, effektiv enrofloxacin og metacam er benyttet har kraftig redusert fold-verdi i forhold gruppen behandlet med zoolac og effektiv enrofloxacin alene i forhold til de verdiene som nå er presentert i Figur 11. Det er viktig å se på hva formelen i Figur 1 er ment å bringe fram for å se hvilken mening det er med denne omregningen av CRP-verdiene. Selvsagt burde ikke fold-verdiene stått i Supplementary table 2 i det hele tatt og i hvert fall ikke med mg/l benevnelsen i headingen.

Når dette avtegner seg i kommunikasjonen med LC , er det beklagelig at kolonnen i denne tabellen er feil benevnt, men etter det jeg kan forstå er dette ikke en feil som tilsier at det foreligger juks med vitenskapelige data, snarere ren unøyaktighet. Det betyr at jeg som veileder og medforfatter fortsatt stiller meg bak den vitenskapelige studien og dens konklusjoner og jeg kan etter min beste vurdering ikke forstå at dette er grunnlag for å trekke avhandlingen tilbake eller sende ut ny pressemelding og heller ikke anklage stipendiaten for forskningsjuks.

Jeg ber om et nytt møte så snart som mulig i løpet av dagen med dere begge slik at jeg kan forklare detaljene tydeligere enn i denne e-posten.

Hilsen H

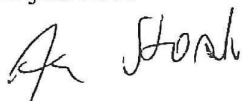
Ut i fra mitt skjønn er forklaringene fra HS ikke tilstrekkelige. Det er påfallende at CRP resultatene i artikkel fem er blitt bearbeidet til det ugjenkjennelige når rådataene helt tydelig viser at det ikke er biologisk relevante forskjeller mellom gruppene. Det er ytterligere grunn til bekymring fordi CRP verdien er eneste parameter som gir informasjon om aktivering av immunsystemet i artikkel fem eller et "Charged Immune Attack" som beskrevet i avhandlingen. Det kan virke som om resultatene er tilpasset for å passe inn i en viktig hypotese i arbeidet.

Eposter m/vedlegg som er sitert i dette brevet kan videresendes dersom ønskelig.

2 vedlegg:

- 1) Exefil fra STI med rådata
- 2) Grafisk fremstilling av rådata

20.juni 2013



Anne Storset

Professor, Seksjonsleder MIP